

Homonegatividad en la Formación Inicial de las Próximas Generaciones Docentes

Homonegativity in the Initial Training of Would-be Teachers

Daniel González García ¹, Gloria Álvarez Bernardo ¹, Adrián S. Lara Garrido ^{*,2}, E. Coral Pintor Peláez ¹ y Ana Belén García Berbén ¹

¹ Universidad de Granada, España

² Universidad de Almería, España

RESUMEN:

En las últimas décadas la sociedad española ha reconocido derechos y espacios a las personas homosexuales, no obstante, la formación inicial de los y las docentes no se ha adaptado a estos cambios. Las universidades deben ofrecer una formación que favorezca el respeto a los derechos y la igualdad de trato independientemente de las características de su alumnado. Esta investigación se interesa por analizar la homonegatividad moderna del alumnado del Grado en Educación Primaria. Participan 525 estudiantes que responden a un cuestionario con preguntas sociodemográficas y a una escala de homonegatividad moderna hacia personas lesbianas y gays. Los resultados mostraron menor homonegatividad en mujeres, en estudiantes no religiosos y en quienes no se identifican como heterosexuales. La discusión y conclusiones abordan la estabilidad de las actitudes con el avance de los cursos del grado y la necesidad de profundizar más en la formación inicial docente sobre diversidad sexual, corporal y de género.

DESCRIPTORES:

Actitudes, Educación primaria, Formación inicial, Orientación sexual, Homonegatividad.

ABSTRACT:

In the last decades, Spanish society has recognized rights and spaces for homosexual people, however, the initial training of teachers has not adapted to these changes. Colleges must offer training that favors respect for rights and equal treatment regardless of the characteristics of their students. This research is interested in analyzing the modern homonegativity of students of the degree in Elementary Education. On this research, 525 students responded to a questionnaire with sociodemographic questions and a modern homonegativity scale towards lesbian and gay people. The results showed less homonegativity in women, in non-religious students and in those who do not identify as heterosexual. Conclusions deal with the stability of attitudes with the development of the degree and the need to go deeper into initial teacher training on LGBTI diversity.

KEYWORDS:

Attitude, Elementary education, Initial training, Sexual orientation, Homonegativity.

CÓMO CITAR:

González García, D., Álvarez Bernardo, G., Lara Garrido, A. S., Pintor Peláez, E. C. y García Berbén, A. B. (2024). Homonegatividad en la formación inicial de las próximas generaciones docentes. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 18(e), 131-143.

<https://doi.org/10.4067/S0718-73782024000300131>

*Contacto: alg154@ual.es

ISSN: 0718-7378

<https://revistas.ucentral.cl/revistainclusiva/>

Recibido: 6 de mayo 2024

1ª Evaluación: 2 de julio 2024

Aceptado: 4 de agosto 2024

1. Introducción

Las investigaciones centradas en analizar la hostilidad y rechazo hacia las personas lesbianas y gays han ido adoptando distintos enfoques y modelos teóricos (Herek, 2000; Quezada, 2016). En la actualidad, el más extendido es el de la homonegatividad que, según Morrison y cols. (2009) se puede definir como aquellos componentes afectivos, cognitivos y comportamentales que se consideran negativos y están dirigidos hacia aquellas personas que son percibidas, de forma correcta o incorrecta, como homosexuales. Según los autores, la homonegatividad puede manifestarse de dos formas, a través de expresiones más antiguas relacionadas con la moralidad o por medio de expresiones más actuales (“homonegatividad moderna”) que parten de un falso espejismo de equidad entre la población heterosexual y homosexual. La homonegatividad moderna no se centra en el prejuicio tradicional motivado en objeciones morales, mostrando algunas de estas cualidades (Morrison y Morrison, 2002, 2009): (a) las personas homosexuales solicitan demandas injustificadas e innecesarias para cambiar su *status quo*; (b) la discriminación hacia las personas homosexuales no existe actualmente y (c) las personas homosexuales enfatizan sus preferencias sexuales, lo que les dificulta su adaptación a la cultura dominante.

La homonegatividad se expresa en los resultados de los últimos informes internacionales que reflejan cómo las personas LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y trans) están más expuestas a sufrir rechazo y discriminación. En este sentido, el Eurobarómetro 493 (2019) señala que casi una cuarta parte de las personas encuestadas (n=27.438) se sentiría incómoda si su hijo o hija tuviese una relación de pareja homosexual. Esos resultados mejoran cuando se trata del contacto con personas LGB más allá del entorno familiar (p. ej., colegas de trabajo). Si bien, se sigue privilegiando las relaciones heterosexuales a la hora de expresar públicamente el afecto (p. ej., besarse en la calle). Del informe también se desprende que las personas con una identidad de género no binaria siguen estando expuestas a mayor rechazo y discriminación. Otro dato relevante que revela este informe es la disparidad entre los países europeos, así los situados al este tienden a tener unas actitudes más negativas hacia el colectivo LGBT en contraposición a aquellos países que puntúan más alto en aceptación como son Suecia, Países Bajos, Reino Unido o España. No obstante, estos informes se centran en conductas explícitas hacia personas LGBT, sin considerar la homonegatividad moderna.

2. Homosexualidad y el sistema educativo

En lo que respecta al cuerpo de docentes, las investigaciones (Pérez-Testor et al., 2010) tienden a mostrar una actitud positiva hacia las personas LGBT aunque en su ejercicio diario reproducen prácticas heteronormativas (Aguirre et al., 2021). Dentro de este colectivo profesional, se pueden establecer diferencias en sus actitudes atendiendo a determinadas variables, entre ellas el género. Las mujeres tienden a ser menos homófobas que los hombres (Heras-Sevilla y Ortega-Sánchez, 2020; Lara-Garrido et al., 2023; Scandurra et al., 2017). Cuando se considera el género de las personas homosexuales, se encuentran actitudes más negativas hacia gays que hacia lesbianas (Rodríguez-Otero y García-Álvarez, 2020). Otras conclusiones señalan actitudes menos negativas de quienes han finalizado su titulación en una fecha más reciente (Hedge et al., 2014), son jóvenes (Pérez-Testor et al., 2010) y tienen una ideología de izquierda (Hall y Rodgers, 2019; Heras-Sevilla y Ortega-Sánchez, 2020; Scandurra et al., 2017). Por su parte, el sentimiento religioso se ha visto como una variable que

influye en el grado de homofobia, siendo más homófobas aquellas personas que se declaran religiosas (Lara-Garrido et al., 2023; Scandurra et al., 2017). La falta de contacto con personas LGBT también puede influir en el nivel de homofobia, mostrando mayor homofobia quienes carecen de contacto estrecho y directo con estas personas (Scandurra et al., 2017).

La especialidad también ha sido vista como un factor que marca diferencias entre el cuerpo docente. En este sentido, el profesorado de educación primaria suele mostrar más rechazo hacia la diversidad afectivo-sexual que quien imparte su docencia en niveles educativos superiores (Robinson y Ferfolja, 2002). De igual modo, el profesorado de educación física manifiesta actitudes más sexistas y homófobas que quienes imparten otro tipo de asignaturas (Lara-Garrido et al., 2022).

Estas actitudes negativas se pueden relacionar con la falta de una formación especializada en la materia. En el contexto internacional, algunas investigaciones señalan que el profesorado de educación infantil y primaria carece de la formación específica y necesaria para atender la diversidad sexual y de género (Airton y Koecher, 2019; Barozzi y Ruiz-Cecilia, 2020; Coulter et al., 2021). Este déficit formativo tiene un impacto directo en su labor docente (Aguirre et al., 2021; Gato et al., 2020) que se manifiesta, entre otras formas, en su incapacidad para detectar y actuar ante casos de acoso escolar LGBT-fóbico (Brown y Buthelezi, 2020; Jones et al., 2021).

La falta de un profesorado concienciado puede acabar convirtiendo a los centros educativos en espacios inseguros para quienes no se ajustan a los cánones heteronormativos (Elipe et al., 2021; Gato et al., 2022). En consecuencia, este alumnado puede acabar sufriendo acoso por parte de sus iguales e indiferencia del profesorado que no es capaz de identificar este tipo de vejaciones o carece de herramientas para actuar ante las mismas (Aguirre et al., 2021). Ante este escenario, la formación inicial y continuada de docentes en activo y en formación se convierte en un reto para avanzar hacia entornos educativos más igualitarios y seguros (Coulter et al., 2021; Goldstein-Schultz, 2022).

Ante esta situación, los poderes públicos han ido promoviendo leyes y planes que favorecen la diversidad LGBTI en los centros educativos. En este sentido, en el ámbito andaluz, cabe destacar la Ley 8/2017, de 28 de diciembre, para garantizar los derechos, la igualdad de trato y la no discriminación de las personas LGTBI y sus familiares en Andalucía que, entre otras cuestiones, promueve la formación inicial y continuada del profesorado y el apoyo a los equipos de orientación educativa y psicopedagógica. Por su parte, el *II Plan Estratégico de igualdad de género en educación 2016-2021 en Andalucía* (BOJA nº 41, 2016) subraya que:

El marco de actuación y la herramienta para continuar impulsando la igualdad dentro del sistema educativo, tanto en aspectos estructurales y culturales de la Administración, como en los relacionados con la vida y las actuaciones de los centros docentes, contemplando, asimismo, la diversidad de identidades de género, de orientaciones sexuales, de modelos de familia y de formas de convivencia, evitando cualquier tipo de discriminación por causa de las mismas. (p.14)

3. Objetivos e hipótesis

El objetivo principal de este trabajo se centra en analizar la homonegatividad moderna que poseen las y los futuros docentes de educación primaria de la Universidad de Granada. Se plantean los siguientes objetivos e hipótesis:

1. Analizar la homonegatividad moderna y su relación con variables sociodemográficas.
 - a. Si son participantes mujeres, entonces mostrarán menos homonegatividad hacia hombres gays y mujeres lesbianas que los participantes hombres.
 - b. Si la homonegatividad es hacia gays, entonces esta será mayor que hacia lesbianas.
 - c. El alumnado participante que no se identifica como heterosexual, mostrará menos homonegatividad que quien se identifica como heterosexual
2. Analizar la homonegatividad según el curso en que se encuentra matriculado el alumnado participante.
3. Estudiar la homonegatividad moderna según las creencias religiosas.
 - a. Cuando el alumnado participante profesa una religión, entonces mostrará más homonegatividad que quien no es creyente.

4. Método

Participantes

En este estudio fueron seleccionados 2.140 estudiantes del Grado de Educación Primaria de la Universidad de Granada. Mediante el empleo de un muestreo incidental o causal, participan un total de 525 estudiantes con una media de edad de 21 años ($DT=3,55$; rango de edad: 17-45 años). Quienes participan en el estudio se identifican con el género de mujer ($n=333$; 65,9 %), hombre ($n=169$; 33,5 %) y otros ($n=3$; 0,6 %). En cuanto al curso, se encuentran matriculados en primero ($n=151$; 30 %), en segundo ($n=128$; 25 %), en tercero ($n=130$; 26 %) y en cuarto ($n=96$; 19 %). Más de la mitad de los participantes ($n=312$; 61,8 %) indican ser religiosos, mientras que el 37,6 % ($n=190$) indica no serlo, cabe destacar que tres participantes (0,6 %) no responden a esta pregunta. La mayoría de los participantes indica que su orientación sexual es heterosexual ($n=460$; 91,1 %) y el 8,3 % ($n=42$) no heterosexual, más concretamente el 2,2 % ($n=11$) homosexuales; 5,5 % ($n=28$) bisexuales; 0,6 % ($n=3$) otros y el 0,6 % ($n=3$) no responden a la pregunta.

Instrumentos

El cuadernillo de recogida de información se compone de dos instrumentos, el primero de ellos consiste en un cuestionario sociodemográfico referido a las variables edad, género, creencias religiosas y amistades LGTBQ+. El segundo instrumento contiene la Escala Moderna de Homonegatividad (Morrison y Morrison, 2002). Esta escala se compone de 24 ítems distribuidos en dos escalas de actitudes que valoran la homonegatividad hacia hombres gays (22 ítems; p.ej., “Los gais tienen todos los derechos que necesitan”) y hacia mujeres lesbianas (22 ítems; p.ej., “Las lesbianas tienen todos los derechos que necesitan”) en una escala de tipo Likert de cinco opciones (desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo). En una investigación más amplia, a la que pertenece este estudio (García-Berbén et al., 2014), se ha traducido y adaptado la escala, el análisis factorial confirmatorio y el estudio de la fiabilidad presenta índices aceptables (Cuadro 1).

Cuadro 1***Bondad de ajuste de la estructura factorial de las escalas.***

Model	χ^2	df	CFI	RMSEA	90 % IC	α
Gays	177,43 *	54	0,99	0,055	0,046-0,064	0,91
Lesbianas	183,59 *	54	0,99	0,056	0,047-0,065	0,94

Notas. *: $p < .001$; CFI: Comparative Fit Index; RMSEA: Root Mean Square Error Approximation; CI: Confidence Interval; α = alfa de Cronbach. Elaboración propia.

Diseño y análisis de datos

Este estudio usa un diseño ex-post-facto, con una estrategia transversal de recogida de datos a través de instrumentos. En el análisis de los resultados se usaron análisis descriptivos (media, desviación típica, frecuencias), correlacionales e inferenciales (t-student y ANOVA) para dar respuestas a los objetivos. El tamaño del efecto se analizó con la prueba d-cohen y η^2p , se interpreta como efecto pequeño cuando $\eta^2p=0,01$ ($d=0,20$), el efecto es medio cuando $\eta^2p=0,059$ ($d=0,50$) y el tamaño del efecto es grande si $\eta^2p=0,138$ ($d=0,80$). El software estadístico usado fue IBM SPSS® 23.0.

El análisis factorial confirmatorio de primer orden se realiza con el paquete estadístico Mplus 7.3. El ajuste del modelo fue evaluado con una combinación de criterios (p. ej., Byrne, 2013; De Roover, 2021; Gómez et al., 2022): el estadístico chi-cuadrado y el CFI (Comparative Fit Index), los valores mayores de .90 indica un ajuste adecuado e ideal con valor igual o mayor que 0,95. Se toma el RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) y el Intervalo de Confianza al 90 % (90 % IC) con valores de 0,08 o menores.

Procedimiento

Este estudio se enmarca en una investigación más amplia que obtuvo el certificado del comité de ética en investigación humana de la Universidad de Granada (ref. 247/CEIH/2016). La recogida de la información se realiza en el aula, donde se informó sobre el estudio y sus derechos, se solicitó el consentimiento informado y se respondió el cuadernillo en un tiempo aproximado de 20 minutos.

5. Resultados***5.1. Homonegatividad moderna y variables sociodemográficas***

En el estudio de las variables sociodemográficas se analizaron el género, la edad y la orientación u opción sexual de la muestra de estudiantes. La homonegatividad se analizó según el género de los participantes (mujer vs. hombre) con una prueba t-student para muestra independientes. También se analizaron las diferencias intra-grupo, la homonegatividad hacia hombre gays y hacia mujeres lesbianas en la submuestra de hombres, por una parte, y en la submuestra de mujeres, por otra parte (prueba t-student para muestras relacionadas). Cuando se estudió la homonegatividad entre unas y otros, se encontró que las estudiantes mostraron significativamente menos homonegatividad moderna hacia los gays y lesbianas que sus compañeros y estas diferencias poseen un tamaño del efecto medio (Cuadro 1). Por otra parte, los resultados de las diferencias intra-grupo hacia la homonegatividad según el colectivo (gays vs. lesbianas) mostró que, independientemente del género, los y las participantes mostraron mayor homonegatividad moderna hacia hombres gays que hacia mujeres lesbianas, pero el tamaño del efecto de estas diferencias fue muy pequeño (Cuadro 2).

Cuadro 2***Homonegatividad moderna según género***

Homonegatividad. moderna	Género		<i>t (gl) entre grupo</i>	<i>d-cohen</i>
	Mujeres: M (DT)	Hombres: M (DT)		
Lebianas	23,37 (8,17)	29,10 (9,32)	-7,03 (500)*	0,66
Gays	24,20 (7,75)	30,01 (9,12)	-7,08 (293,87)*	0,70
<i>t (gl) intra-grupo</i>	5,45 (332)*	3,78 (168)*		
<i>d-cohen</i>	0,09	0,08		

Notas. *: $p < 0,001$. Elaboración propia.

En cuanto a la edad, el análisis de correlaciones de Pearson mostró correlaciones bajas y no significativas entre la edad de las y los participantes con la homonegatividad moderna hacia las lesbianas ($r=0,07$; $p=0,11$) y hacia gays ($r=0,06$; $p=0,15$).

Por último, los resultados sobre las diferencias en homonegatividad moderna según la orientación u opción sexual (heterosexual vs. no heterosexual) mostraron diferencias significativas, con un efecto de tamaño medio, tanto en la homonegatividad hacia lesbianas [$t(500)=3,03$; $p < 0,01$; $d-cohen=0,49$] como hacia gays [$t(500)=3,33$; $p < 0,01$; $d-cohen=0,54$]. Para ambos colectivos, las personas heterosexuales fueron más homonegativos (gays: $M=26,66$; $DT=8,59$ y lesbianas: $M=25,79$; $DT=8,89$) que el resto (gays: $M=22,00$; $DT=9,82$ y lesbianas: $M=21,38$; $DT=9,73$).

5.2. Homonegatividad moderna según año cursado

Los resultados del análisis de las diferencias en la homonegatividad, según el curso en que se encuentra matriculado el alumnado participante, mostraron diferencias significativas tanto hacia los gays como hacia las lesbianas. El alumnado de cuarto mostró mayor homonegatividad hacia los gays que sus colegas de primero y segundo, además este alumnado de cuarto fue más homonegativo hacia las lesbianas que sus colegas de primero. En cualquier caso, estas diferencias no llegaron a tener un efecto pequeño (Cuadro 3).

Cuadro 3***Homonegatividad moderna y año cursado***

	Curso: M(DT)				F(gl)	η^2p
	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto		
Gays	24,93(8,63)*	25,28(8,65)*	26,92(8,72)	28,76(8,68)*	4,64(3)*	0,03
Lesbianas	24,10(8,71)*	24,47(8,74)	26,28(9,89)	27,54(8,64)*	3,71(3)*	0,02

Notas. *= $p < 0,05$. Elaboración propia.

5.3. Homonegatividad moderna en personas creyentes y no creyentes

En cuanto a las creencias religiosas, por una parte, se analizaron las diferencias en la homonegatividad entre quienes son y no son creyentes de una religión (*t*-student para muestras independientes). Por otra parte, se analizaron las diferencias intra-grupo (submuestra creyente y submuestra no creyente) según el colectivo (gays *vs.* lesbianas) con la prueba *t*-student para muestras relacionadas. En las diferencias entre grupos (creyente *vs.* no creyente), los resultados señalaron diferencias significativas con un tamaño medio del efecto, de modo que quienes dicen ser creyentes de una religión fueron más homonegativos/as hacia los hombres gays y hacia las mujeres lesbianas que quienes señalan no ser creyentes (Cuadro 4).

Cuadro 4***Homonegatividad moderna y creencias religiosas***

Homonegatividad moderna	Religioso/a		<i>t(gl) entre grupo</i>	<i>d-cohen</i>
	SI: M (DT)	NO: M (DT)		
Lebianas	26,73 (9,44)	23,30 (8,14)	-4,15 (500)*	0,38
Gays	27,56 (8,91)	24,19 (8,15)	-4,24 (500)*	0,39
<i>t(gl) intra-grupo</i>	4,89 (311)*	4,24 (189)*		
<i>d-cohen</i>	0,07	0,09		

Notas. *: $p < 0,001$. Elaboración propia

En cuanto a las diferencias intra-grupo, en ambas submuestras se encontraron diferencias significativas. Tanto para quienes son creyentes, como para quienes no lo son, la homonegatividad fue mayor hacia hombres gays que hacia mujeres lesbianas, pero el tamaño del efecto no llegó a ser pequeño (Cuadro 4).

Discusión y Conclusiones

Este trabajo se interesa en el análisis de la homonegatividad moderna de estudiantes del Grado en Educación Primaria de la Universidad de Granada. Para ello, se analiza la homonegatividad moderna al alumnado de los cuatro cursos académicos del citado grado. Se estudia la relación entre la homonegatividad y variables sociodemográficas (género, edad y orientación sexual), curso académico y creencias religiosas.

En el estudio de las actitudes hacia la homosexualidad, en general, y de la homonegatividad moderna, en particular, se han considerado las variables sociodemográficas, especialmente el género. Los hallazgos de este estudio, como respuesta al primer objetivo y las tres primeras hipótesis se relacionan con la variable género, la orientación u opción sexual y la edad. Con respecto a la primera hipótesis, se puede concluir que las estudiantes mujeres son menos homonegativas que sus compañeros, reiterando los hallazgos de otras investigaciones (p. ej., Heras-Sevilla y Ortega-Sánchez, 2020), pero incoherentes con otros estudios que no encontraron diferencias según el género cuando analizan cinco ítems de una encuesta nacional de EE.UU. (Hall y Rodgers, 2019). Al profundizar en la relación entre estas variables, la segunda hipótesis de este estudio se interesó por las diferencias en la homonegatividad hacia gays y lesbianas. Los hallazgos señalan que no hay un cambio en la homonegatividad hacia lesbianas, con respecto a la mostrada hacia gays, tanto en estudiantes mujeres como en hombres. Estos resultados son diferentes a las conclusiones de otras investigaciones que obtienen más actitudes negativas hacia gays que hacia lesbianas (Rodríguez-Otero y García-Álvarez, 2020). La menor coherencia en estas conclusiones puede proceder tanto de las características de actitudes medidas en cada estudio, implícita o espontánea (Steffens, 2005) o manifiesta (Wyatt et al., 2008) como de las pruebas estadísticas (uso o no de pruebas de tamaño del efecto). En cualquier caso, se sugiere la necesidad de seguir profundizando en estas diferencias con objeto de detectar las características personales relacionadas con la hostilidad y rechazo hacia personas lesbianas y gays.

En cuanto a la tercera hipótesis, los hallazgos confirman lo esperado, en tanto que el grupo de estudiantes no heterosexuales es menos homonegativo que sus colegas heterosexuales, tanto hacia gays como hacia lesbianas. Estos hallazgos son incoherentes con estudios previos de docentes en activos (Hall y Rodgers, 2019) y coherentes con los hallazgos obtenidos con universitarios de otros ámbitos (Álvarez-Bernardo et al., 2024).

Por otra parte, en el primer objetivo se incluye la relación entre la edad y la homonegatividad moderna y el segundo objetivo se plantean las diferencias en esta homonegatividad según el curso en que están matriculados los y las participantes. En cuanto a la edad, se puede concluir que no hay relación de esta con homonegatividad hacia gays ni hacia lesbianas. De modo similar, el año cursado por las y los estudiantes no muestra un efecto en las actitudes analizadas, aunque la homonegatividad hacia gays y lesbianas fue mayor en cuarto, respecto a primero. Estas diferencias pueden explicarse por las características del cuarto curso, un mayor porcentaje de alumnos hombres que en cursos previos y mayor proporción de la especialidad de educación física. Las conclusiones de investigaciones tanto en docentes en activo de educación física como alumnado que desea esa especialización (Lara-Garrido et al., 2019, 2022; Maureira-Cid et al., 2022) señalan actitudes más negativas hacia gays y lesbianas. En cualquier caso, la inexistencia del efecto en el avance del curso del alumnado participante revela la deficiencia en la formación para abordar la diversidad afectivo-sexual.

Por último, esta investigación se interesa por la relación entre la homonegatividad moderna y las creencias religiosas. Como se esperaba, el alumnado que dice ser religioso muestra más homonegatividad hacia lesbianas y gays que quienes señalan no ser religiosos. Estas conclusiones son coherentes con investigaciones internacionales en población general (Bayrakdar y King, 2023) y profesorado en activo y/o en formación (Hall y Rodgers, 2019; Lara-Garrido et al., 2023; Scandurra et al., 2017). El presente trabajo muestra que ciertas variables sociodemográficas e ideológicas influyen en la manifestación de la homonegatividad moderna. Estos hallazgos, junto a los anteriores, deben ser considerados en los planes de estudios para la formación de docentes, siendo necesario seguir profundizando en estas diferencias, detectando las causas y ofreciendo una formación más especializada atendiendo a las creencias y otras características que pueden afectar en los prejuicios y estereotipos más arraigados. Para seguir avanzando en esta línea, es oportuno que estas cuestiones se analicen con profesorado en activo, así como emplear enfoques cualitativos para explorar otros aspectos como la muestra de homonegatividad moderna en relación con los roles de género.

La formación que las universidades ofrece a las próximas generaciones docentes debe garantizar la creación de entornos educativos seguros y en igualdad de condiciones (Barozzi y Ruiz-Cecilia, 2021; Lara-Garrido et al., 2021), que favorezcan el desarrollo integral del alumnado, especialmente en especialidades que tradicionalmente se caracterizan por la discriminación hacia el colectivo LGBTI (Moscoso y Piedra, 2019). Es necesario contar con un profesorado formado y no prejuicioso en torno a estas cuestiones, ya que una falta de preparación específica repercute negativamente en la posesión de recursos y habilidades para atender a la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género en el aula o intervenir en situaciones de acoso escolar por orientación sexual (Aguirre et al., 2021; Brown y Buthelezi, 2020).

Algunas limitaciones del estudio que deben considerarse se refieren a la falta de un muestreo probabilístico, este no ha sido posible, lo que impide generalizar los resultados a todo el alumnado del Grado en Educación Primaria. Otras limitaciones se refieren al estudio exclusivo del colectivo homosexual, es preciso que futuras investigaciones diseñen y validen instrumentos que permitan medir las actitudes sutiles hacia toda la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género.

Finalmente, este estudio muestra una porción de la realidad que requiere aumentar la muestra y su variabilidad con objeto de representar a la población del Grado en

Educación Primaria, con el objeto de analizar en profundidad los conocimientos y actitudes de este alumnado y de docentes en activo hacia la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género. Por ello, estos resultados muestran una aproximación a la realidad del alumnado LGBT en el ámbito universitario, pudiendo llevar a cabo diversas medidas y actuaciones que permitan alcanzar una educación universitaria libre de discriminación e inclusiva con este colectivo (Atteberry-Ash et al., 2019). También pueden contribuir a la mejora de la formación, identificando los aspectos donde se requiere intervenir para ofrecer una preparación más ajustada y adaptada (Scandurra et al., 2017). Esta formación en conocimientos, actitudes y habilidades es requisito para construir escuelas seguras que permitan el desarrollo integral de las futuras generaciones. Finalmente, estos hallazgos reflejan la necesidad de emplear prácticas educativas que ahonden en el pensamiento crítico y la reflexión del futuro profesorado sobre sus actitudes y prejuicios hacia la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género (Barozzi y Ruiz-Cecilia, 2020).

Agradecimientos

Esta investigación ha sido posible gracias al Proyecto DISEXGO (ref.: B-SEJ-294-UGR18) cofinanciado por el Programa Operativo FEDER 2014-2020 y por la Consejería de Economía y Conocimiento de la Junta de Andalucía. Así como a la beca de iniciación a la investigación del Plan Propio de la Universidad de Granada concedida a Daniel González García.

Referencias

- Aguirre, A., Moliner-Miravet, L. y Francisco-Amat, A. (2021). "Can anybody help me?" High school teachers' experiences on lgbtphobia perception, teaching intervention and training on affective and sexual diversity. *Journal of Homosexuality*, 68(14), 2430-2450. <https://doi.org/10.1080/00918369.2020.1804265>
- Airton, L. y Koecher, A. (2019). How to hit a moving target: 35 years of gender and sexual diversity in teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 80, 190-204. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2018.11.004>
- Álvarez-Bernardo, G., García-Berbén, A. B. y Lara-Garrido, A. S. (2024). Cultural competence and social work: sexual and gender diversity in two universities in the south of Europe. *Journal of Homosexuality*, 71(2), 432-455. <https://doi.org/10.1080/00918369.2022.2122361>
- Barozzi, S. y Ruiz-Cecilia, R. (2020). Training in gender and sexual identities in EFL teaching. Participants' contributions. *Onomázein. Revista de Lingüística, Filología y Educación*, 6, 84-103. <https://doi.org/10.7764/onomazein.ne6.05>
- Bayrakdar, S. y King, A. (2023). LGBT discrimination, harassment and violence in Germany, Portugal and the UK: A quantitative comparative approach. *Current Sociology*, 71(1), 152-172. <https://doi.org/10.1177/00113921211039271>
- Brown, A. y Buthelezi, J. (2020). School-based support team responses to sexual diversity and homophobic bullying in a South African school. *Interchange*, 51(4), 471-482. <https://doi.org/10.1007/s10780-020-09404-2>
- Byrne, B. (2013). *Structural Equation Modeling with Mplus*. Routledge
- Consejería de Educación de la Junta de Andalucía. (2016, 2 de marzo). *II Plan Estratégico de igualdad de género en educación 2016-2021*. BOJA nº 41,

- Coulter, R.W.S., Colvin, S., Onufer, L.R., Arnold, G., Akiva, T., D'Ambrogi, E. y Davis, V. (2021). Training pre-service teachers to better serve LGBTQ high school students. *Journal of Education for Teaching*, 47(2), 234-254. <https://doi.org/10.1080/02607476.2020.1851137>
- De Roover, K. (2021) Finding clusters of groups with measurement invariance: unraveling intercept non-invariance with mixture multigroup factor analysis. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 28(5), 663-683. <https://doi.org/10.1080/00224498809551476>
- Elipe, P., Espelage, D. L. y Del Rey, R. (2021). Homophobic verbal and bullying victimization: overlap and emotional impact. *Sexuality Research and Social Policy*, 19(3), 1178-1189. <https://doi.org/10.1007/s13178-021-00613-7>
- Eurobarómetro. (2019). *Discrimination in the European Union: Perceptions of minorities in the EU: LGTBI people, Special Eurobarometer*, 493. European Commission,
- García-Berbén, A. B., Álvarez-Bernardo, G., Lara-Garrido, A. S., Ruiz-Cecilia, R. y Guijarro Ojeda, J. R. (2024). Adaptación y evidencias de validez de la Escala de Homonegatividad Moderna en estudiantes de educación primaria. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 22(63). <https://doi.org/10.25115/ejrep.v22i63.9231>
- Gato, J., Leal, D., Moleiro, C., Fernandes, T., Nunes, D., Marinho, I., Pizmony-Levy, O y Freeman, C. (2020). “The worst part was coming back home and feeling like crying”: Experiences of lesbian, gay, bisexual and trans students in Portuguese schools. *Frontiers in Psychology*, 10, e2936. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02936>
- Gato, J. (2022). Discriminação contra pessoas lgbti+: uma revisão de literatura nacional e internacional. En S. P. Saleiro, N. Ramalho, M. S. de Menezes y J. Gato (Orgs.), *Estudo nacional sobre necessidades das pessoas LGBTI e sobre a discriminação em razão da orientação sexual, identidade e expressão de gênero e características sexuais* (pp. 9-45). Comissão para a Cidadania e a Igualdade de Género.
- Goldstein-Schultz, M. (2022). Teachers' experiences with LGBTQ+ issues in secondary schools: a mixed methods study. *Community Health Equity Research & Policy*, 42(2), 155-169. <https://doi.org/10.1177/0272684X20972651>
- Gómez, F., Cumsille, P. y González, R. (2022). Validación de la versión abreviada de la Escala de Homonegatividad Moderna en jóvenes chilenos. *PSYKHE*, 31(2), 1-16. <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22563>
- Hall, W. J. y Rodgers G. K. (2019). Teachers' attitudes toward homosexuality and the lesbian, gay, bisexual, and queer community in the United States. *Social Psychology of Education*, 22, 23-41. <https://doi.org/10.1007/s11218-018-9463-9>
- Hegde, A. H., Averett, P., White, C. P. y Deese, S. (2014). Examining preschool teachers' attitudes, comfort, action orientation and preparation to work with children reared by gay and lesbian Parents. *Early Child Development and Care*, 184(7), 963-976. <https://doi.org/10.1080/03004430.2013.845563>
- Heras-Sevilla, D. y Ortega-Sánchez, D. (2020). Evaluation of sexist and prejudiced attitudes toward homosexuality in Spanish future teachers: analysis of related variables. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.572553>
- Herek, G. M. (2000). The Psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, 9(1), 19-22. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00051>
- Jones, M. H., Hershberger, M.A., Goodrich, K. M., Hackel, T. S. y Love, A. (2021). Preservice teachers' self-efficacy for teaching LGBTQ youth. *The Teacher Educator*, 56(4), 427-444. <https://doi.org/10.1080/08878730.2021.1927275>
- Lara-Garrido, A. S., Álvarez-Bernardo, G. y García-Berbén, A. B. (2023). Conocimientos hacia la homosexualidad y homonegatividad moderna en estudiantes de educación

- universitarios. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 12(2), 213-229.
<https://doi.org/10.15366/riejs2023.12.2.012>
- Lara-Garrido, A. S., Álvarez-Bernardo, G. y García-Berbén, A. B. (2022). “¿...recordáis vuestra primera agresión por ser LGTB?”: Un análisis de testimonios de personas LGTB en el movimiento #MeQueer. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 17(2), 303-320.
<https://doi.org/10.14198/OBETS2022.17.2.09>
- Lara-Garrido, A. S., Álvarez-Bernardo, G. y García-Berbén, A. B. (2021). La atención a la diversidad afectivo-sexual y de género en los planes de estudio de Educación Primaria, Educación Social y Pedagogía de la Universidad de Granada. En F. M. Morales-Rodríguez, J. A. Rodríguez-Quiles y G. Álvarez-Bernardo (Eds.), *Educación transversal para la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género* (pp. 47-60). Editorial Comares.
- Lara-Garrido, A. S., Pintor Peláez, C. E. y González García, D. (2019). Actitudes hacia la diversidad sexual y de género entre el futuro alumnado de Educación Física. En P. Ruiz-Montero y A. Baena-Extremera (Eds.), *Metodologías activas en ciencias del deporte* (pp. 37-60). Wanceulen.
- Maureira Cid, F., Escobar Ruiz, N., Flores Ferro, E., Bahamonde Acevedo, V., Hadweh Briceño, M. y Serey Aranedo, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de educación física de Chile (Attitudes towards homosexuality and trans people in physical education students in Chile). *Retos*, 43, 46-52.
<https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- Morrison, M. A., Morrison, T. G. y Franklin, R. (2009). Modern and Old-fashioned Homonegativity Among Samples of Canadian and American University Students. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 523-542.
<https://doi.org/10.1177/0022022109335053>
- Morrison, M.A., y Morrison, T.G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43, 15-37. https://doi.org/10.1300/j082v43n02_02
- Moscoso, D., y Piedra, J. (2019). El colectivo LGTBI en el deporte como objeto de investigación sociológica. Estado de la cuestión. *Revista Española de sociología (RES)*, 28(3), 501-516. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2019.14>
- Pérez-Testor, C., Behar, J., Davins, M., Conde Sala, J. L., Castillo, J. A. Salamero, M., Alomar y E. Sabina Segarra (2010). Teachers' attitudes and beliefs about homosexuality. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 138-155.
<https://doi.org/10.1017/s1138741600003735>
- Quezada, F. (2016). Una medida de la homonegatividad breve, unidimensional e independiente de los afectos positivos y negativos: evidencia de validez de la escala de Wrench en Chile. *Salud & Sociedad*, 7(1), 10-28.
<https://doi.org/10.22199/s07187475.2016.0001.00001>
- Robinson, K. H. y Ferfolja, T. (2002). *A reflection of resistance. Discourses of heterosexism and homophobia in teacher training classrooms*. Park Press.
https://doi.org/10.1300/j041v14n02_05
- Rodríguez-Otero, L. y García-Álvarez, P. (2020). Bullying LGTBI-fóbico en el contexto rural y urbano gallego. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(2), 673-710.
<https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.2.11>
- Scandurra, C., Picariello, S., Valerio, P. y Amodeo, A. L. (2017). Sexism, homophobia and transphobia in a sample of Italian pre-service teachers: the role of socio-demographic features. *Journal of Education for Teaching*, 43(2), 245-261.
<https://doi.org/10.1080/02607476.2017.1286794>

- Steffens, M.C. (2005). Implicit and explicit attitudes towards lesbians and gay men. *Journal of Homosexuality*, 49(2), 39-66. https://doi.org/10.1300/j082v49n02_03
- Wyatt, T., Oswald, S., White, C. y Peterson, F. (2008). Are tomorrow's teachers ready to deal with diverse students? Teacher candidates' attitudes toward gay men and lesbians. *Teacher Education Quarterly*, 35(2), 171-185.

Breve CV de las/os autoras/es

Daniel González García

Graduado en Educación Primaria con mención en Educación Física y Educación Primaria, por la Universidad de Granada (España). Maestro y opositor por la especialidad de Educación Física. Su principal línea de investigación se centra en la diversidad sexual y de género en el ámbito educativo. Ha colaborado en diferentes proyectos relacionados con el análisis de los conocimientos, creencias y actitudes de profesionales del ámbito educativo en formación hacia la diversidad afectivo-sexual. Además, ha sido beneficiario de una beca de iniciación a la investigación del Plan Propio de la Universidad de Granada para desarrollar esta actividad. Ha sido autor de diferentes comunicaciones a congresos y capítulos de libro. Email: danigg@correo.ugr.es

Gloria Álvarez-Bernardo

Profesora Titular en el Departamento de Trabajo Social en la Universidad de Granada (España). Doctora en Estudios de Género por la Universidad de Granada (España). Su principal línea de investigación se centra en la diversidad familiar, las personas mayores LGTB y la diversidad sexual y de género en el ámbito educativo. Email: gloab@ugr.es

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6452-6023>

Adrián Salvador Lara-Garrido

Profesor Sustituto Interino en el Departamento de Educación de la Universidad de Almería. Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad de Granada (España). Su principal línea de investigación se centra en la diversidad sexual y de género en el ámbito educativo. Colabora en proyectos sobre los conocimientos y las actitudes de profesionales del ámbito educativo hacia las personas LGTB, siendo investigador principal en una ocasión. Email: alg93@correo.ugr.es

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0529-1594>

Elisa Coral Pintor Peláez

Graduada en Educación Primaria con mención en Educación Física y Educación Primaria, por la Universidad de Granada (España). Maestra y opositora por la especialidad de Educación Física. Su principal línea de investigación se centra en la diversidad sexual y de género en el ámbito educativo. Investiga y colabora en proyectos sobre la diversidad de creencias, conocimientos y actitudes hacia la diversidad afectivo-sexual en futuros profesionales del ámbito educativo hacia las personas LGTBIQ+, siendo autora de comunicaciones a congresos y de capítulos de libro.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0004-8907-9719>

Ana Belén García-Berbén

Profesora Titular en el Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada (España). Sus líneas de investigación son el proceso de aprendizaje en educación superior y la formación docente en temas de diversidad sexual, corporal y de género. Ha dirigido y participado en proyectos I+D, publicando artículos y capítulos en editoriales nacionales e internacionales. Email: berben@ugr.es

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1972-2233>